



**Ассоциация
"Народные художественные промыслы России"**

117218, г. Москва, ул. Кржижановского, 21/33

Тел.: (499) 124 25 44, факс (499) 124 63 79

www.nkhp.ru, e-mail: nkhp@mail.ru

№ 175 от «13» августа 2020 г.

**Руководителям организаций
народных художественных промыслов**

Уважаемые коллеги,

Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О народных художественных промыслах» 02/04/07-20/00106369 (далее – проект федерального закона), разработанный Минпромторгом России, вынесен на публичное обсуждение на Федеральном портале правовых нормативных актов <http://regulation.gov.ru/projects#npa=106369>.

В связи с чем доводим до Вашего сведения позицию Ассоциации, принятую на расширенном заседании Правления 05 августа с.г.

Проведенный анализ основных положений проекта федерального закона, позволяет сделать вывод о предпринятой профильным министерством попытке переосмысления сложившейся ситуации в сфере НХП, расширения понятийного аппарата для законодательного закрепления статуса хозяйственных субъектов НХП, как участников особой области социально-культурной и экономической деятельности, предложения новых форм и механизмов государственной поддержки предприятий НХП.

В тоже время, проект федерального закона направлен на создание дополнительных управленческих структур (в частности СРО, Фонда защиты, сохранения и развития НХП и ремёсел) и административных надстроек.

Организация подобных структур потребует увеличение штата органов исполнительной власти и новых организационных структур, и, как следствие, приведет к отвлечению бюджетного финансирования на их содержание, возникновению новых административных барьеров, снижающих эффективность мер государственной поддержки отрасли.

Учитывая специфику предприятий НХП, следование нормам проекта федерального закона повлечет увеличение операционных затрат самих предприятий, тем самым снижая рентабельность производства.

Представляется, что в проекте федерального закона неоправданно сужено определение контрафактной и фальсифицированной продукции в сфере НХП, а предложения новых направлений «нетрадиционного» и «несвойственного» использования художественно-стилевых особенностей в реальности могут стать причиной для массового распространения таковой продукции.

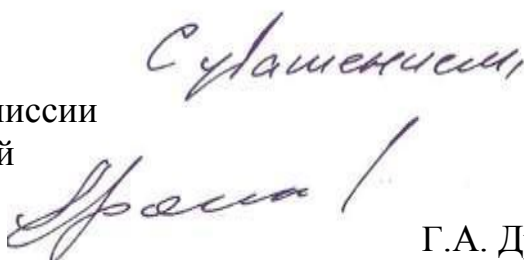
В своих экспертных заключениях члены Ассоциации отмечают практическую нереализуемость многих положений проекта федерального закона, что может рассматриваться как фактор сдерживания динамичного развития российских предприятий НХП.

На основании изложенного считаем, что Проект не вносит почти никаких положительных изменений в регулирование отношений в сфере НХП, не способствует успешному функционированию НХП и эффективному проведению государственной политики, направленной на их сохранение и развитие.

Принятие Проекта могло бы нанести существенный ущерб сохранению и эффективному функционированию российских НХП.

Приложение: Отзыв Ассоциации на проект Федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон «О народных художественных промыслах» на 12 л.

Председатель Правления,
член Правительственной комиссии
по вопросам государственной
культурной политики,
член-корреспондент РАХ



Г.А. Дроzhжин

О Т З Ы В

Ассоциации «Народные художественные промыслы России» на проект Федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон «О народных художественных промыслах» (далее – Проект, Закон №7-ФЗ, НХП).

Некоторые изменения Закона №7-ФЗ, предлагаемые в Проекте, заслуживают одобрения. В частности, можно согласиться с добавлением в статью 6 Закона №7-ФЗ, предусматривающим возможность функционирования мастера НХП в качестве самозанятого лица, а также с добавлением в статью 9 пункта о возможности регистрации места традиционного бытования НХП в качестве места происхождения товара. В редакционном отношении удобно также использовать предлагаемое включение в статью 3 понятия «уполномоченный орган» (лучше было бы – «уполномоченный федеральный орган»), что позволяет избежать многословия в тексте других статей, где упоминается соответствующий орган.

Вместе с тем большая часть предлагаемых изменений Закона №7-ФЗ, вызывает серьезные возражения. Эти новации либо ошибочны и не отражают специфику НХП, либо избыточны и бесполезны и не способствуют решению реальных проблем сохранения и развития НХП в современных условиях.

Основные замечания к Проекту заключаются в следующем.

По преамбуле

1. Совершенно недопустимо исключить из преамбулы утверждения, что НХП представляют собой «одну из форм народного творчества народов Российской Федерации». Вместо этого авторы Проекта предлагают провозгласить в преамбуле НХП «особым разделом традиционных знаний», что неверно по существу. НХП являются своеобразной отраслью промышленности и одновременно (что самое главное!) уникальной самобытной частью отечественной культуры (последнее желательно отразить в преамбуле), но уж ни в коей мере разделом каких-либо «знаний».

2. Вызывает недоумение предложение о дополнении преамбулы утверждением, что творческая деятельность в сфере НХП «может осуществляться как на профессиональной, так и на непрофессиональной (любительской) основе(?)». Это добавление не верно по существу и противоречит всем последующим статьям Закона №7-ФЗ (и Проекта) относительно порядка отнесения изделий к изделиям НХП. По-видимому, авторы Проекта путают художественно-творческий процесс НХП с любительскими занятиями, включающими подражание тем или иным чертам изделий отдельных видов НХП. Включение в Закон №7-ФЗ подобных добавлений содействовало бы проникновению в сферу НХП контрафактной продукции.

По статье 3

3. Определение понятия «народные художественные промыслы» не следует дополнять весьма расплывчатыми и малосодержательными словами «деятельность, основанная на традиционных знаниях народов Российской Федерации». Неправомерным представляется исключение из определения этого понятия слов «одна из форм народного творчества». Желательно дополнить данное определение словами «самобытная отрасль, часть) отечественной культуры».

4. Определение понятия «изделия НХП» не следует дополнять словами «и включенное в Общеотраслевой реестр изделий, типовых образцов и произведений» НХП. Не касаясь пока наименования, содержания и порядка пополнения упомянутого реестра отметим, что условие включения изделия НХП в любой общероссийский реестр, задержало бы момент отнесения его к изделиям НХП с соответствующими организационными и экономическими последствиями для юридического или физического лица, являющегося изготовителем изделия.

5. По аналогичным причинам в определении изделий НХП признанного художественного достоинства следует заменить ссылку на включение в соответствующий реестр словами «зарегистрированное уполномоченным федеральным органом в установленном порядке».

6. Из определения типовых образцов НХП совершенно неправомерно исключены слова «рисунка (схемы, типовой композиции), макеты (модели)». Совершенно ошибочным является требование, чтобы типовой образец изделия НХП был представлен для рассмотрения региональным художественно-экспертным советом исключительно в виде готового изделия, что противоречит многолетнему практическому опыту осуществления художественно-творческого и производственного процесса в организациях НХП и отнесения их изделий к изделиям НХП. И в данном определении совершенно излишним является упоминание включения типового образца в общероссийский реестр.

7. В предлагаемом определении понятия «мастер НХП» излишним являются слова «наделенное этим статусом в соответствии с настоящим Федеральным законом». Неправомерность такого требования будет обоснована ниже при рассмотрении предлагаемых в Проекте поправок к статье 6 Закона №7-ФЗ.

8. Представляется необоснованным предлагаемое исключение слов «приемов мастерства и традиционной технологии изготовления изделий» из определения художественно-стилевых особенностей НХП.

9. Абсолютно недопустимо исключения в Проекте из понятийного аппарата понятия «уникальное изделие НХП». В Проекте вообще игнорируется сложившаяся веками и десятилетиями практика осуществления художественно-творческого и производственного процесса в НХП, которая сочетает как тиражирование типовых образцов изделий с применением их творческого варьирования, так и изготовление уникальных изделий НХП, которые определены в Законе №7-ФЗ как

«единственное в своем роде, имеющее высокую художественную ценность изделие НХП».

10. Проект предусматривает дополнение понятийного аппарата понятием «произведение НХП», которое определено как «произведение изобразительного и декоративно-прикладного искусства, воплощенное в изделиях НХП». Включение этого дополнительного понятия представляется излишним, т.к. оно не отражает никаких особенностей применения авторского права к разработке образцов и воспроизводстве изделий НХП. Вызывает серьезные возражения то, что во многих статьях Проекта понятие «произведение НХП» подменяет понятие «изделие НХП». Такая подмена термина совершенно недопустима, не соответствует отнесению НХП и изделий НХП в соответствующих общероссийских классификаторах к отраслям промышленности и видам промышленной продукции. Реализация предлагаемого изменения терминологии обуславливала бы ничем не оправданную необходимость внесения изменений в десятки федеральных законов и законов субъектов РФ, ведомственных правовых нормативных актов, общероссийских классификаторов и т.п.

11. Компактный и достаточно «устоявшийся» перечень 8 основных понятий, зафиксированных в статье 3 закона №7-ФЗ, авторы Проекта предлагают дополнить еще 26 понятиями. Некоторые из них в дальнейшем тексте Проекта вообще не используются, другие – еще раз дословно продублированы в соответствующих статьях Проекта, что делает избыточным включение их в текст статьи 3. Необходимость включения в нее многих понятий отпадает вследствие нецелесообразности дополнения Закона №7-ФЗ соответствующими статьями, что будет обосновано ниже. Содержание ряда предлагаемых «понятий» самоочевидно и поэтому не требует определения в законе (например, «автор произведения НХП», «меры стимулирования деятельности в сфере НХП» и др.)

12. Вызывает сомнения практическая возможность и экономическая целесообразность создания, формирования и пополнения Общероссийского реестра типовых образцов, изделий и произведений НХП, а также Общероссийского классификатора НХП, который предусматривает, в частности, присвоение уникальных кодов «непосредственно изделиям НХП» на всей территории Российской Федерации. Количество организаций, изготавливающих изделия НХП, измеряется сотнями, индивидуальных предпринимателей и самозанятых граждан – десятками тысяч. Общая номенклатура изготавливаемых или изготавливавшихся ими изделий НХП насчитывала бы сотни тысяч наименований изделий. Оперативное представление всеми этими изготовителями изделий НХП сведений о начале и прекращении их производства, принятии типовых образцов и уникальных изделий НХП – это огромная, весьма трудоемкая и затратная деятельность. Возложение этой обязанности на всех изготовителей изделий НХП не соответствует в целом проводимой государственной политике поддержки субъектов малого предпринимательства. Поэтому представляются, по меньшей мере, не своевременными.

По статье 4

13. Авторы Проекта предлагают включить в перечень получателей поддержки из федерального бюджета, утверждаемый в соответствии с пунктом 1 статьи 4 уполномоченным органом (т.е. самим Минпромторгом РФ), помимо организаций НХП, «творческие мастерские, центры, научно-творческие лаборатории, саморегулируемые организации». Это предложение Минпромторга РФ вызывает недоумение: творческие мастерские НХП определены в Проекте как «помещение, сооружение, используемые мастером или объединением мастеров НХП». Помещение или сооружение не может быть зафиксировано в качестве получателя субсидий из федерального бюджета. Не определена в Проекте и организационно-правовая форма научно-творческой лаборатории НХП. Указано лишь, что это – «коллектив» работников, «наделенный этим статусом в порядке, установленным уполномоченным органом». Поддержка деятельности центров НХП в соответствии с постановлением Правительства РФ должно осуществляться органами государственной власти субъектов Российской Федерации в рамках государственной программы поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Как будет показано ниже, формирование саморегулируемых организаций НХП на условиях, предусмотренных Проектом, практически недопустимо. В любом случае в перечень, указанный в пункте 1 статьи 4, целесообразно включить не те или иные объединения организаций НХП, а организации, являющиеся членами таких объединений и соответствующие установленным требованиям.

Реализация предлагаемых дополнений к пункту 1 статьи 4 неизбежно привела бы к сокращению объема средств субсидий федерального бюджета, направляемых организациям НХП, и снижению общей эффективности использования бюджетных средств. Включение в Перечень организаций НХП, которым оказывается поддержка их федерального бюджета, иных организаций, «помещений», и «коллективов» вступила бы в явное противоречие с федеральным законом «О федеральном бюджете на 2020 год и плановый период 2021 и 2020 годов», который предусматривает предоставление субсидий организациям НХП на поддержку производства и реализации изделий НХП.

14. Предлагаемые поправки к пункту 2 статьи 4 сводят на нет результаты внесения поправки, внесенной Федеральным законом №234-ФЗ от 20.07.2017 согласно предложению Правительства РФ, предоставленному Минпромторгом РФ. Установленное этим законом право органов государственной власти субъектов РФ оказывать поддержку организациям НХП, перечень которых утвержден Минпромторгом РФ, формально подменяется обязанностью региональных органов власти оказывать поддержку этим организациям дополнительно к поддержке из средств федерального бюджета. Практически внесение в пункт 2 статьи 4 поправок, предлагаемых в Проекте, внесло бы путаницу в разграничение компетенций федеральных и региональных органов власти в сфере

поддержки НХП, обусловило бы необходимость внесения аналогичных поправок еще в два федеральных закона и не способствовало бы эффективному сочетанию мер государственной поддержки организаций НХП на федеральном и региональном уровнях.

По статье 4.1

15. Цели, задачи, организационная форма и положения Федерального фонда защиты, сохранения и развития НХП и ремесел должны определяться не Законом №7-ФЗ, а соответствующим постановлением Правительства РФ о создании такого фонда. Сфера деятельности фонда, предлагаемого в Проекте, выходит за рамки НХП и охватывает также ремесленную деятельность.

По статье 5

16. Изменение редакции пункта 2 статьи 5 представляется практически нецелесообразным. Предлагается дополнить критерии отнесения организаций к организациям НХП требованием, чтобы «создание продукции НХП» являлось основным видом их деятельности. На практике это означает требование о регистрации организацией в налоговом органе под соответствующим кодом, установленным общероссийским классификатором ОКВЭД-2. Однако производство изделий НХП лишь недавно было выделено в ОКВЭД в качестве самостоятельной группировки. Поэтому некоторые организации НХП до сих пор сохранили коды, соответствующие другим, сходным механизированным отраслям и подотраслям промышленности. Указанное дополнительное требование может воспрепятствовать применению в отношении ими льгот и преференций, установленных для организаций НХП. В частности, указанное несоответствие кодов ОКВЭД лишило такие организации воспользоваться правом малых предприятий, относящихся к пострадавшим от коронавируса отраслям, на получение субсидий на возмещение оплаты труда работников за апрель и май 2020 года.

Для подтверждения правомерности отнесения организаций к организациям НХП вполне достаточен критерий, установленный действующей редакцией пункта 2 статьи 5 – наличие статистической отчетности, подтверждающей, что изделия НХП составляют не менее 50 процентов общего объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг организации за предыдущий год.

По статье 6

17. Вызывают возражения дополнения статьи 6 пунктами 1 и 2, предусматривающими присвоение уполномоченным органом некоего «статуса» мастера НХП в порядке, установленном уполномоченным органом, а также утверждение этим органом «типового положения», согласно которому мастера НХП осуществляют свою деятельность. Эти

дополнения противоречат пункту 3 статьи 6 в предлагаемой редакции, согласно которому мастерами НХП могут являться как штатные и внештатные работники организаций НХП, так и индивидуальные предприниматели и самозанятые лица. Соответственно право человека на отнесение его к мастерам НХП подтверждается его трудовой книжкой с записью о зачислении на соответствующую должность, содержанием договора гражданско-правового характера, либо решением регионального художественно-экспертного совета по НХП об отнесении изделий индивидуального предпринимателя или самозанятого лица к изделиям НХП. Никакое дополнительное присвоение «статуса» мастера НХП уполномоченным органом десяткам тысяч мастеров НХП не требуется, как и утверждение им типового положения об их деятельности.

По статье 6.1

18. Содержание статьи 6.1 Проекта вызывает недоумение. В ней отмечается, что творческие мастерские осуществляют деятельность на основе специального положения, утвержденного уполномоченным федеральным органом. При этом непонятно, какова организационно-правовая форма этих «мастерских, используемых мастерами исключительно для создания изделий НХП». Вместе с тем, согласно пункту 3 статьи 6.1 деятельность творческих мастерских не может являться частью производственного процесса или процесса управления организаций НХП.

Совершенно непонятно, каким образом и зачем создание изделий НХП выносится за рамки производственного процесса организаций НХП (по-видимому, и индивидуальных предпринимателей) и осуществляется в специально отведенных «местах для создания изделий НХП». Предлагаемая редакция статьи 6.1 практически предусматривает вмешательство федерального органа государственной власти во внутриорганизационную структуру субъектов хозяйственной деятельности, что противоречит действующему законодательству. Неправомерность и нецелесообразность включения этой статьи в Закон №7-ФЗ очевидны.

По статье 6.2

19. Статья предусматривает функционирование «научно-творческих лабораторий» НХП «на базе организаций любой организационно-правовой формы». Иными словами, эти лаборатории задуманы как составной элемент каких-то организаций, неопределенность формы которых вызывает удивление. Одновременно утверждается, что под такой лабораторией «понимается сложившийся коллектив» специалистов разного профиля и мастеров НХП. Предусмотрено, что лаборатория действует на основе типового положения, утвержденного уполномоченным федеральным органом (т.е. Минпромторгом РФ),

который определяет порядок присвоения ей соответствующего «статуса». При этом, как уже отмечено, при рассмотрении поправок к статье 6, такой «коллектив» являлся бы самостоятельным получателем субсидий из федерального бюджета, предусмотренных для поддержки организаций НХП. Хотя, как было отмечено, лаборатории создаются на базе любых организаций, согласно пункту 5 статьи 6.1 их деятельность «не может являться частью производственного процесса и процесса управления деятельностью организаций НХП». Согласно пункту 4 основной задачей деятельности лаборатории «являются научные исследования и опытно-конструкторские разработки». Однако они вообще не упомянуты в статье 29 Проекта, озаглавленной «Научные исследования в сфере НХП». Представляется очевидной правовая и экономическая нецелесообразность предложений о создании и финансировании деятельности указанных лабораторий.

По статье 7

В поправках к пункту 1 статьи 7 допущена терминологическая путаница, искажающая порядок отнесения изделий к изделиям НХП. В соответствии с действующей редакцией этого пункта изготовители изделий представляют на рассмотрение регионального художественного совета (ХЭС) по НХП типовые образцы и уникальные изделия НХП. В Проекте предусмотрено предоставление «типовых образцов и произведений НХП». Поскольку авторы Проекта, как уже отмечалось, практически отождествляют понятия «произведения НХП» и «изделия НХП», формально получается, что все рассматриваемые изделия, предназначенные для тиражирования в процессе воспроизводства их типовых образцов, должны быть представлены как бы в двух ипостасях: как типовые образцы и готовые изделия.

Помимо терминологической путаницы, практически это вводит требование о представлении для рассмотрения ХЭС всех изделий уже в виде готовых изделий, что совершенно неприемлемо и не соответствует сложившейся десятилетиями и оправдавшей себя практики организации художественно-творческого и производственного процесса в НХП. Во многих случаях типовые образцы изделий НХП удобнее представить на рассмотрение ХЭС не в виде готовых изделий, а в виде рисунков (схем, типовых композиций) или макетов (моделей), что и отражено в определении понятия «типовой образец изделия НХП», содержащемся в статье 3 действующей редакции Закона №7-ФЗ. Такие типовые образцы, в случае принятия их ХЭС, доводятся до стадии готовых изделий в результате воспроизводства их мастерами НХП с применением метода творческого варьирования.

20. Согласно предлагаемой редакции пункта 1 статьи 7 изделия, принятые ХЭС, приобретают статус изделия НХП не сразу на основе решения регионального органа, а лишь после включения в предлагаемый общероссийский реестр с присвоением регистрационных номеров и кодов на основании соответствующего общероссийского классификатора.

Подобные нововведения неоправданно отсрочили бы момент отнесения изделий к изделиям НХП со всеми вытекающими последствиями в части применения налоговых льгот, а возможно и отнесения организаций и индивидуальных предпринимателей к организациям НХП и мастерам НХП.

По статье 8

21. Предлагаемое включение в статью 8 пункта 6 наделяет федеральный экспертный совет по НХП правом отменять решения ХЭС о признании изделий изделиями НХП «при возникновении спорных ситуаций, затрагивающих сферу интересов нескольких субъектов РФ». Такое выстраивание «иерархии» федерального и региональных советов представляется неприемлемым. Если спорные ситуации невозможно урегулировать переговорным путем, решения региональных ХЭС по вопросам отнесения изделий к изделиям НХП могут быть обжалованы в суд, что и предусмотрено пунктом 4 статьи 7 Закона № 7-ФЗ.

По статьям 10-14

22. Проект предусматривает дополнение Закона № 7-ФЗ главой 3 «Саморегулируемые организации в сфере НХП». Согласно статье 10 Проекта основным содержанием деятельности таких организаций должны стать разработка стандартов деятельности субъектов НХП и контроль за их соблюдением. Предусмотрено создание саморегулируемых организаций по видам производств изделий НХП. Для приобретения статуса некоммерческой организации в качестве ее членов должны фигурировать «не менее 51 процента от общего количества субъектов деятельности в сфере данного вида НХП» (заметим, что по многим видам производств НХП такое «общее количество» практически невозможно определить, тем более с учетом индивидуальных предпринимателей и самозанятых лиц).

Статья 14 устанавливает, что при наличии саморегулируемой организации по соответствующему виду НХП членство в ней является обязательным для всех субъектов деятельности соответствующего вида НХП. Каждый из них должен вступить в такую организацию в течение 180 дней со дня получения некоммерческой организацией статуса саморегулируемой организации соответствующего вида НХП.

При этом статья 11 устанавливает, что базовые стандарты, разработанные и согласованные в соответствии с данным законом, обязательны для исполнения всеми субъектами, осуществляющими деятельность в области данного вида НХП вне зависимости от их членства в саморегулируемой организации. Такие базовые стандарты должны быть разработаны и согласованы Советом по стандартам при уполномоченном органе «по производству изделий регулируемого вида НХП» и «по использованию художественно-стилевых особенностей регулируемого вида НХП».

Создание саморегулируемых организаций по видам производств НХП абсолютно неприемлемо. Отдельные организации НХП, относящиеся к одному и тому же виду, обычно различаются по технологии изготовления изделий, приемам и навыкам художественного мастерства, применяемым разновидностям используемых материалов и сырья, количеству работников, объемам производства и т.п. Индивидуальные предприниматели и самозанятые лица весьма отличаются от организаций НХП по организации художественно-творческого, производственного процесса и способам менеджмента. Художественно-стилевые особенности НХП различаются по местам их традиционного бытования.

Создание союзов или ассоциаций, объединяющих изготовителей одного вида производств изделий НХП, практически беспредметно в аспекте представительства их интересов в федеральных и региональных органах государственной власти и участия в реализации мер государственной поддержки НХП. Как показал многолетний практический опыт, такие функции могут эффективно выполнять общероссийские и региональные ассоциации, представляющие интересы всех (или значительной части) организаций независимо от видов производств изделий НХП.

Совершенно неприемлемой была бы ситуация, при которой саморегулируемая организация, которая сформирована на основе отбора изготовителей изделий НХП определенного вида, составляющих 51 процент от неизвестно как исчисленного общего их количества, получила бы право навязывать организациям НХП и индивидуально работающим мастерам НХП какие-либо «базовые стандарты» производства изделий и использования художественно-стилевых особенностей. Абсолютно неправомерна подмена добровольного участия изготовителей изделий НХП в союзах или ассоциациях обязательностью их членства в саморегулируемой организации и, тем более, обязанностью исполнения разработанных ею стандартов изготовителями, не являющимися членами саморегулируемой организации.

Таким образом, саморегулируемые организации, предусмотренные в Проекте, абсолютно не соответствуют специфике НХП и включение соответствующей главы в Закон № 7-ФЗ может нанести лишь вред решению задачи по сохранению и развитию НХП.

По статье 15

23. Изготовление изделий НХП относится к сфере декоративно-прикладного искусства. Представляется поэтому неуместным упоминание произведений изобразительно искусства и его видов в качестве объектов, в которых выражаются художественно-стилевые особенности НХП.

По статьям 15-16

24. Проект предусматривает создание единого реестра художественно-стилевых особенностей НХП и произведений (то есть

изделий) НХП. Как уже отмечалось, практически невозможно формирование и функционирование реестра, охватывающего десятки (если не сотни) тысяч наименований изделий НХП. В любом случае целесообразнее формирование отдельного реестра художественно-стилевых особенностей НХП, привязанного к реестру мест их традиционного бытования.

По статье 17

25. Вызывают серьезные опасения положения о «нетрадиционном использовании» художественно-стилевых особенностей НХП», а также использовании их в «несвойственной форме», под которым подразумевается воспроизведение их «в изделиях, не относящихся к изделиям НХП». Эти «новации» не соответствуют самой сути НХП и создают предпосылки для широкого распространения контрафакта в данной сфере, что абсолютно недопустимо.

По статье 18

26. Вызывают недоумение требования, что порядок использования художественно-стилевых особенностей НХП должен устанавливаться Правительством Российской Федерации, а их использование «в коммерческих целях» допускается только при получении разрешения уполномоченного органа. Производство и реализация изделий НХП преследует цели извлечения прибыли, то есть вполне коммерческие цели. Таким образом, формулировки статьи 18 Проекта вводят парадоксальное условие, что любое изготовление и продажа изделий НХП возможны лишь при получении организацией НХП или мастером НХП специального разрешения уполномоченного органа.

По статьям 19-27

27. Проект включает главу 5 «Территория сохранения и развития традиций и уклада бытования», которая составляет около половины всего текста Проекта. Эта глава является «чужеродной» для Закона № 7-ФЗ и вообще для НХП. Показательно, что на 26 страницах, занятых этой главой, НХП упоминаются лишь 5 раз, причем большая часть статей пятой главы вообще не содержит упоминаний НХП.

Признаки населенных пунктов, позволяющие им претендовать на отнесение к указанным территориям согласно статье 19 Проекта, содержат условия, не имеющие прямого отношения к НХП – наличие памятников истории и известных памятников архитектуры, характерного бренда, связанного с историческим событием, традиционной исторической застройки и исторических производственных и жилых кварталов.

Настораживает упоминание в статье 20 «народных художественных промыслов и новых продуктов на их основе» (!).

В главе 5 предусмотрено предоставление резидентам территорий сохранения и развития традиций и уклада бытования довольно скромных налоговых льгот – лишь по земельному налогу и налогу на имущество организаций. По-видимому авторы Проекта не осведомлены, что организации НХП освобождены от уплаты земельного налога в соответствии со статьей 495 Налогового кодекса РФ. Многие из них пользуются и льготами по налогу на имущество организаций, установленными законами субъектов РФ. В любом случае уплата этого налога не относится к ключевым препятствиям для улучшения финансового положения организаций НХП. Вряд ли для большого количества организаций НХП актуально и применение к пунктам их размещения таможенной процедуры свободной таможенной зоны.

Установление территорий сохранения и развития традиций и уклада бытования представляется практически мало вероятным. В любом случае эта проблематика является лишь смежной для НХП и концептуально не может быть отражена в Законе № 7-ФЗ. Главные проблемы юридического регулирования отношений в сфере НХП и государственной поддержки их сохранения и развития могут эффективно решаться с помощью инструментария, предназначенного для охвата всех или хотя бы значительной части организаций НХП, а не путем включения отдельных немногочисленных организаций в какие-либо особые территориальные зоны.

Приходится сделать общий вывод, что Проект не вносит почти никаких положительных изменений в регулирование отношений в сфере НХП, не способствует успешному функционированию НХП и эффективному проведению государственной политики, направленной на их сохранение и развитие. Многие из предлагаемых новаций усложняют и неоправданно бюрократизируют регулирование деятельности организаций и мастеров НХП, вносят терминологическую путаницу, создают искусственные управленческие надстройки, обилие плохо согласованных и частично практически неосуществимых реестров и классификаторов.

Неоправданно сужено определение контрафакта в сфере НХП, а предложения о новых направлениях «нетрадиционного» и «несвойственного» использования художественно-стилевых особенностей практически стали бы базой для массового развития такого контрафакта.

Значительная часть статей Проекта, как уже отмечалось, не реалистична и почти не касается отношений в сфере НХП. Принятие Проекта могло бы нанести существенный ущерб сохранению и эффективному функционированию российских НХП.

Председатель Правления,
член Правительственной комиссии
по вопросам государственной
культурной политики,
член-корреспондент РАХ



Г.А. Дрожжин

**НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО
«ЦЕНТР ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
И НАРОДНЫХ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ПРОМЫСЛОВ»**

613040 Кировская обл. г. Кирово-Чепецк ул. Калинина 7 (83361) 4-75-33
ИНН 4312127680 КПП 431201001 ОГРН 1034313514180

Исх. № 19
от 10 августа 2020 г.

Председателю правления
Ассоциации народные художественные
промыслы России

Дрожжину Г.А.

Уважаемый Геннадий Александрович!

Просим учесть отрицательное мнение членов Некоммерческого партнерства по поводу Проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О народных художественных промыслах» 02/04/07-20/00106369), вынесенного на публичное обсуждение на Федеральном портале правовых нормативных актов <http://regulation.gov.ru/projects#npa=106369>.

В полной мере разделяем позицию Ассоциации, принятую на расширенном заседании Правления 05 августа 2020 г. в том, что данный Проект не вносит почти никаких положительных изменений в регулирование отношений в сфере НХП, не способствует успешному функционированию предприятий отрасли и эффективному проведению государственной политики, направленной на их сохранение и развитие.

Не нашли отражения в документе крайне нужные сейчас изменения в части совершенствования понятийного аппарата, разграничение субъектов отрасли по уровню ручного труда, уточнение механизмов работы художественно-экспертных советов, восстановление кадровой и научной базы по изучению российских промыслов.

Не отрицая по существу необходимости приведения ФЗ-№7 в соответствие с современными экономическими реалиями, считаем данный документ недопустимым к принятию в предложенном виде.

Председатель
Львовна
партнерства



Кувшинова Елена

Е.Т.Канев
Президент НП «Коми ремесленная палата»

Отзыв на проект Закона
«О внесении изменений в 7-ФЗ от 06.01.1999г. «О народных
художественных промыслах».

В представленном Проекте Закона сделана попытка переосмысления сложившейся ситуации в сфере НХП, расширения их понятия, как особой области социально-культурной и экономической деятельности, поиска новых форм их поддержки.

Однако, в данном проекте основное внимание уделено созданию дополнительных надстроек, мало полезных и не эффективных управленческих структур, что потребует увеличение штата чиновников, новых административных барьеров, дополнительного бюджетного финансирования, а так же к увеличению непроизводственных затрат самих предприятий НХП, составлению дополнительных информационных материалов и отчетности. Вместе с тем, вносимые изменения никак не учитывают всего многообразия и сложности НХП России, чрезмерное расширение понятий, терминологическая сумбурность приведут к дальнейшей путанице при принятии управленческих решений. В то же время никак не затрагиваются улучшение экономической ситуации в отрасли, снижение налоговой нагрузки, оказание эффективной, системной и существенной поддержки в производстве и реализации продукции НХП, созданию необходимых условий для развития творчества. Представленный Проект не вносит никаких положительных изменений в регулирование функционирования творческих производственных предприятий, его принятие нанесет непоправимый ущерб развитию НХП.

Исходя из вышеизложенного считаем невозможным принятие данного законопроекта за основу. Необходимо принципиально изменить концепцию данного Проекта, в процесс его выработки привлечь руководителей и специалистов действующих предприятий, отказаться от излишней централизации функций управления в лице Федерального уполномоченного органа и других структур, сформировать действенную региональную политику в сфере выработки и реализации государственной политики, определить разграничение компетенций федерального и регионального органов власти.

Конкретные предложения по изменению нормативной правовой базы и повышению эффективности и адресности мер государственной поддержки предприятий НХП нами ранее неоднократно направлялись во все органы государственной власти Республики Коми.

**Производственный кооператив
«Дулёвский Фарфор»**



*Дулёвский
Фарфор*

142670 г. Ликино-Дулёво, Орехово-Зуевский район
Московской области, ул. Ленина 15;
ИНН 5073087612, КПП 507301001;
Тел./факс: 414-36-60, 414-03-79 (отдел маркетинга);
414-13-74, 414-13-86, 414-02-91 (секретариат); Код города (496);
E-mail: farfor@dulevo.ru, market@dfz.ru;
www.dulevo.ru

Р/с 40702810503630142385 в Ногинском филиале банка
«Возрождение» (ОАО) БИК 044525181 к/с 30101810900000000181
Адрес банка: 142400, Московская область, Ногинский р-он,
г. Ногинск, ул. Рогожская, д. 81, ИНН банка 5000001042

«12» 08 2020г. № 132

Председателю Правления Ассоциации НХП РФ

г-ну Дрожжину Г.А.

Уважаемый Геннадий Александрович!

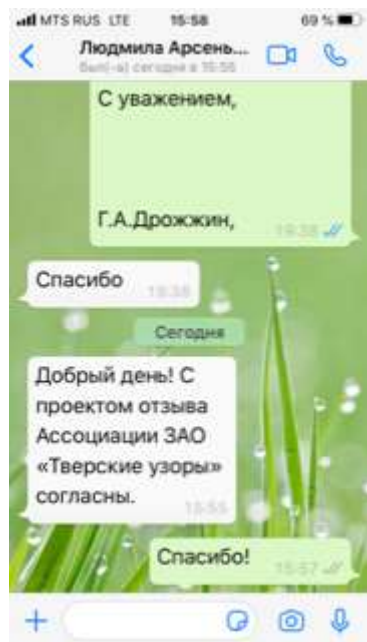
Настоящим письмом полностью поддерживаю отзыв Ассоциации НХП РФ на проект Федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон «О народных художественных промыслах» (далее – Проект, Закон №7-ФЗ, НХП) закон №7-ФЗ и текст письма.

Председатель ПК « Дулевский фарфор»



П.В.Сивов

Сообщение Л.А. Ёлкиной, генерального директора ЗАО «Тверские узоры»



Чтв, 13 Авг 2020 8:30

Re: Началось публичное обсуждение Проекта ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О НХП»

От: Торжокские Золотошвеи <zolotoshveyadm@yandex.ru>

Кому: Ассоциация Промыслы России <nkhp@mail.ru>

Здравствуйте, Геннадий Александрович!

Полностью согласен с Вашей оценкой проекта Федерального закона по НХП. Отзыв на проект Федерального закона поддерживаю.

С уважением,
Генеральный директор
ОАО "Торжокские золотошвеи"
С.Е.Чувашов

Долгов В.Г.,
заместитель генерального директора ОАО «Павловопосадская
платочная мануфактура», председатель правления Союза народных
художественных промыслов, член Экспертного совета по народным
художественным промыслам при Минпромторге России

Коллеги по НХП.

Я, Долгов В.Г., пообщавшись с несколькими из Вас, обращаюсь к Вам через этот чат — чтобы Вы все это увидели.

Факты таковы, что мы с Вами (наши предприятия) в настоящее время имеем следующую тяжелейшую экономическую ситуацию — продажи мизерные (т. к. туристов нет, и наши соотечественники «обнищали» за период пандемии, а других покупателей у нас нет. Все уже наверное осознали, что продажи на экспорт наших изделий — это иллюзии), денег нет и будут ли — большие сомнения. И мы взяли на себя очень напряженные обязательства по сохранению коллективов (кредит 2% по Постановлению 696). А при этом:

Пункт 1. По субсидиям для организаций НХП. Уже вторая половина августа - в бюджете с начала года есть 615млн.руб., а мы не только ни рубля не получили, но пока и неясно, когда же будут новые Правила субсидирования, и в какой редакции (кто-нибудь видел текст этих Правил?), и нет ли там таких «невероятных» условий, которые были в начале года, — когда мы должны выполнить показатели прироста выручки за год.

Пункт 2. Отсутствие конструктивных отношений. Нормальное двустороннее общение Минпромторга с сообществом НХП прекратилось в марте-апреле с.г., когда в чате «Директора организаций НХП» свое мнение высказывал только администратор, а обратная связь (а тем более мнения НХП, предложения или критические замечания) стала Минпромторгу не интересна.

Пункт 3. Законопроект по изменению Фед.закона 7-ФЗ. Те, кто прочел, наверняка испытали шок от таких «новаций». А тем, кто не прочитал, советую это сделать. И сразу же стоит прочесть подробный анализ, сделанный Ассоциацией НХП (рук. Дрожжин Г.А.). Но фактом остается то, что этот Законопроект (как полный текст, с большим количеством новых понятий, разделов, статей) никогда с нами (с профессиональным сообществом) не обсуждался и никогда не проходил экспертной оценки специалистов по НХП, при этом текст «сырой» и изготовлен в явной спешке, и вызывает массу вопросов. И несмотря на это, он был размещен Минпромторгом сразу на Фед.портале проектов нормат.актов и запущен по официальной процедуре рассмотрения проектов, чтобы в итоге стать Фед.законом, по которому нам всем жить и работать, - но даже не спрашивая нас, а что мы думаем по этому вопросу.

Пункт 4. Реакция нашего проф.сообщества (естественная для любых нормальных людей в подобных обстоятельствах) на этот Законопроект — большое количество «Против» на указанном Фед.портале.

И Пункт 5. Невероятная доселе (см. пункт 2) активность Минпромторга по приглашению директоров организаций НХП заниматься «правками» (ЛЮБЫМИ !!! — как сказано) в этот Законопроект. И оказывается этот закон для НАС (ВАШ закон !!!).

Только остаются вопросы — а почему только сейчас (после нашей резко отрицательной позиции) звучат подобные слова и предложения работать вместе, а до этого наше мнение и не требовалось Министерству (его даже и никто и не собирался учитывать).

В итоге — мы с Вами, коллеги по НХП, сидим без денег, ничего не знаем о перспективах их получения, а Министерство, даже не интересуясь нашим мнением, создает какие-то новые условия для нашей «счастливой» жизни (но такое «счастье» нам не подходит).

Сейчас настало время — спросить у руководителей Минпромторга, а как так все вышло, по каким причинам сложился такой кризис отношений, и куда же (по каким направлениям) дальше оно намеревается вести нас. Поэтому предложение: собраться в Министерстве не на раб.группы по изменению Законопроекта (изменять что-либо явно преждевременно, т. к. нам сначала подробно обсудить основания для внесения изменений — что в нем, почему и для чего, а уж потом решить нужен ли такой Законопроект), а вместо этого провести двустороннюю рабочую встречу в таком составе — от Минпромторга (Кадырова Г.М., Колобов Д.В. и Нургатина Л.А), а от профес.сообщества НХП (представители Союзов, Ассоциаций и директора 10-15 предприятий, их список мы определим сами), на которой предлагается обсудить текущие проблемы, перспективы сохранения и развития НХП, и договориться об изменении сложившихся на сегодня неконструктивных отношений. И предлагается собраться не 24 августа, когда многие в отпусках или командировках, а в начале сентября (не позднее 10 числа).

При этом, если такая встреча и именно в таком составе не будет проведена, то у нас (сообщества НХП) не остается другого выбора — все равно задать проблемные вопросы Минпромторгу, но уже не на такой встрече, а через другие возможности, включая общественное пространство и используя СМИ.

Коллеги, предлагаю высказаться в поддержку предложения — по проведению в начале сентября двусторонней встречи.

Коллеги, если этот текст будет удален, то Вы все равно его получите, но только по рассылке.

А.А. Гилодо
ЗАСЛУЖЕННЫЙ РАБОТНИК КУЛЬТУРЫ РФ,
советник директора Всероссийского музея декоративно-прикладного и
народного искусства, член Экспертного совета по народным
художественным промыслам Минпромторга России

Предложения по проекту Федерального закона «О народно-художественных промыслах».

Сложившаяся за столетия организационная и промышленная система функционирования НХП должна рассматриваться как достояние исторического и цивилизационного их развития. Для существования и дальнейшего развития НХП сохранение этой системы столь же необходимо и значимо, как и сохранение художественного и стилистического разнообразия и многовекторности НХП.

Сохранение и поддержание сложившейся в России системы функционирования НХП не менее существенно как исторический и социокультурный фактор в наследии России, как и русский общенациональный язык страны в сохранении ее государственности, единства и ментальности.

К сожалению, в научных исследованиях этот вопрос не ставился и не рассматривался в последние десятилетия. Точно также он оказался вне поля зрения при составлении законодательных и нормативных документов, связанных с НХП. Обращаясь к проекту нового Федерального закона об НХП, отчетливо видно, что составители проекта далеко отошли от понимания глубинной сути НХП как неотъемлемой части культуры, искусства и истории России. Вне поля зрения оказалась многонациональность страны.

Такой подход уничтожает какие-либо перспективы сохранения и развития НХП как уникального многогранного явления всех народов и этносов, населяющих Россию, их исторического опыта и культурного кода.

Данный проект закона предлагает полностью переформатировать дееспособную и работающую систему организации и функционирования НХП, систему их поддержки государством. Предлагается не совершенствовать действующую на сегодняшний день модель, а полностью ее изменить и переформатировать, заместив государственную поддержку НХП превращением их в структуру сугубо промышленную, нацеленную на извлечение коммерческой прибыли. При этом полностью игнорируется то, что НХП в первую очередь являются живым наследием культурного кода России, по своей значимости вставая в один ряд с Русским языком.

Промыслы, где доминирует ручной художественный труд и составляет существенную часть производства, не могут быть источником дохода и рассматриваться как источник пополнения казны. Законодательная система поддержки промыслов должна быть направлена на их самоокупаемость. Именно эта категория является постоянной

величиной в существовании НХП, а их прибыльность – величина переменная, и зависит она от факторов, которые не являются объективно постоянными.

Предлагаемый проект обращается к системе саморегулируемых организаций. Для НХП это является формальным переносом юрисдикции и экономической практики организаций, связанных с коммерческой деятельностью. По сути, предлагается снять с государства все формы поддержки и участия в сохранении и развития НХП, оставив НХП в сугубо рыночной ситуации – кто выживет.

Такой подход политически и социально не приемлем, не дальновиден и в ближайшем будущем просто уничтожит НХП как значимую составляющую российской многонациональной ментальности. Кроме того, внесение в проект закона позиции о саморегулируемых организациях является не нужной бюрократической казуистикой, опасной для НХП.

Из текста проекта закона следует, что его разработчики не видят сущностных особенностей НХП. Постоянно в тексте используется понятие «типовые образцы». Такая позиция указывает на рассмотрение НХП как промышленных предприятий с массовыми тиражами, воспроизводимыми машинным способом.

На промыслах есть художественные образцы для творческого варьирования ручным способом. Наличие типового образца убивает эту главную историческую доминанту НХП, превращая их в ординарную фабрику-завод, которым НХП являются антитезой уже сотни лет. Такое понятие как «типовой образец» и его регистрация в законодательной базе не может существовать никогда, если мы действительно хотим сохранить и развивать это ценнейшее культурное явление.

В проекте закона чрезмерно бюрократизирована проблематика регистрации резидентов на территории НХП. Более того, территория НХП в проекте закона рассматривается как свободная экономическая зона. Перенос законодательных и регулирующих документов о создании и развитии свободных экономических зон сделан механически и непродуманно, о чем свидетельствует то, что территории промысла предлагается давать регистрационные документы на семь лет, а потом документы автоматически продлеваются. Промыслы в России на своих территориях существуют столетия. Это исторический факт и феномен, не требующий регистрации. Избыточное администрирование в деятельности НХП не только бесполезно, но чрезвычайно вредно, мешая подлинному творческому развитию промыслов.

Включенные в проект закона предложения об использовании механизма и формы саморегулируемых организаций в сфере НХП дробит единое историческое и социокультурное пространство промыслов как мощного и неотделимого от России фактора ее самобытности и самоидентификации.

Попытка низвести проблематику НХП на уровень сугубо коммерческой экономической деятельности опасно и разрушительно для настоящего и будущего промыслов. Существующее устройство и

механизм функционирования НХП является уже исторически сложившейся самоуправляемой саморегулируемой системой. Главное, что неприемлемо в разделе проекта о саморегулируемых организациях, это практически снятие ответственности государства об НХП как сущностного фактора жизни и развития российского общества и государства.

Предлагается ввести промыслы в сферу доминирования частного над общим, сделать промыслы частью стандартного рыночного механизма. Этого категорически нельзя делать. Такое видение НХП и попытка его законодательного закрепления свидетельствует о непонимании самой сути НХП.

Впервые в проекте закона в положительном аспекте прозвучало осознание промыслов как территории с разнообразными видами деятельности и ее организации – от отдельного мастера-художника до предприятия. Расшифровка положения проекта об НХП как территории полностью нивелируется тем, что полностью, механически в сферу НХП переносится законодательная база особых экономических зон. Специальное законодательство разрабатывается не для промыслов, а промыслы пытаются переформатировать и приспособить к действующим законодательным формам, не учитывая специфику промыслов.

Кроме того, в проекте закона присутствует избыточно бюрократическое регулирование, которое просто препятствует существованию и развитию НХП. Также сделана попытка централизовать и упорядочить управление НХП, включая упорядочение их финансирования. В этом контексте неудачным является предложение о создании фонда НХП, который должен стать, согласно проекту, главным регулятором в сфере НХП. Фонд в контексте практики и развития НХП, в том виде, как он предлагается, является лишним звеном.

Назрела необходимость создания специализированного государственного органа, именно государственного. Это должен быть Госкомитет или Министерство, которые специализированно и целенаправленно будут заниматься всей совокупностью проблем существования и развития российских НХП. Это позволит улучшить и отладить также систему бюджетного финансирования поддержки НХП. Механистическое калькирование любых способы и механизмов рыночной экономики в отношении НХП не работает.

За несколько последних десятилетий, когда промыслы передавались из одного министерства в другое, стала ясна необходимость создания специального пакета законов об НХП. Он должен формироваться не на базе существующих экономических законов и регламентаций, но требует создания уникального законодательства, равнозначного уникальности самих НХП. Они являются дуалистической системой, имеющей главную составляющую компоненту как искусство и учитывающую практические экономические форматы деятельности НХП.

Предлагаемый в проекте фонд нарушает антимонопольное законодательство РФ, т.к. фонд становится абсолютным монополистом. Так же не учтен фактор частной собственности. На промыслах от

мастерской художника до предприятия все приватизировано и является частной собственностью.

Не проработанным является раздел проекта, посвященный авторскому праву. Художественно-стилистическое наследие промыслов является сложнейшим цивилизационным явлением. Каждый из промыслов, несмотря на конкретность своей территории, исторически никогда не существовал изолированно, поскольку культурное взаимообогащение лежит в основе всей деятельности НХП. Поэтому вопрос об авторском праве в этой сфере не может быть вульгаризирован. Например, Вологодские кружева, в настоящее время символ и образ России, появились как результат культурного обмена с Испанией, Францией, Нидерландами. Предлагаемая в проекте трактовка авторского права в перспективе может создать не прекращаемую череду судебных исков, и не только на территории России.

Совершенно неприемлемо включение в проект закона (с. 2. абзац 2) положение о том, что действовать в сфере НХП могут наряду с профессионалами и непрофессионалы-любители. Нельзя путать искусство и традиции, а также деятельность НХП и самодеятельное любительское искусство. Это по смыслу разные категории. Промыслы базируются на историческом, коллективном, культурном и художественном опыте и наследии, а самодеятельное творчество сугубо индивидуально и лишь пользуется образцами НХП или профессионального традиционного искусства.

С. 2, ст. 3, абзац 2-9. Упомянутый вариант использования механизированного труда на НХП противоречит сути промыслов. Может присутствовать только частично механизированный труд и только на подготовительных операциях, при сохранении полностью ручного творческого труда.

В целом представленный проект закона является сырым, не доработанным. Он не учитывает целый ряд политических и социальных аспектов изменения деятельности промыслов. Не учитывает, что многие промыслы находятся в национальных республиках и автономиях. Не сбалансированный, узковедомственный и технократический подход в решениях о судьбе НХП может привести к серьезным негативным политическим последствиям и косвенно содействовать сепаратистским и националистическим настроениям.

**МУСИНА Ралия Рифгатовна,
член Экспертного Совета по НХП при Минпромторге России,
профессор кафедры теории и истории
декоративно-прикладного искусства
и дизайна Московской Государственной
промышленной Академии им. С.Г. Строганова**

ПО ПОВОДУ фз 7 Общее:

Представленный проект заявлен как дополнение к существующему закону, но на самом деле он в корне отличается от него приоритетами постановки задач. В ФЗ 1999 года были выявлены приоритеты духовной и культурной ценности традиционного искусства, сложившейся специфики, принципов его традиционного бытования, в проекте нового Закона превалирует постановка коммерческих задач.

Не четко выражены приоритеты: речь идет о сохранении духовного и художественного наследия страны или о упорядочении деятельности коммерческих предприятий в сфере НХП?

Традиционная культура, а вместе с ней и народные художественные промыслы – область национальной культуры, уникальна как по значению, так и по форме бытования. Она менее всего нуждается в ее осовременивании. Форсирование процессов встраивание в быстроизменяющееся время чревато утратой ее сути, особенно в современных условиях. История свидетельствует, что чрезмерные активные проникновения в традиционное искусство внешних влияний, оказывались разрушительными для ее природы. Особенностью современных народных художественных промыслов является сохранение основополагающих принципов, способствующих поддержанию художественной природы традиционного искусства, что в большой степени заключается в формах организации творческого труда, которые предполагают творческую свободу для мастеров и художников.

Проявленное внимание к традиционному искусству в советское время не знает аналогов поддержания системы в масштабах огромной страны в условиях процессов индустриализации. Если бы не предпринимались меры, сегодня не о чем было бы говорить. Первое, что было сделано – обозначена структура творческой деятельности по видам и разведение их по разным ведомствам: система предприятий НХП в Минместпроме, индивидуальные потомственные мастера курировались Союзом художников СССР, самодеятельные мастера были объединены под началом Домов народного творчества. При этом автономно развивалась художественная промышленность, намечался дизайн. У каждой сферы были свои специфические особенности, чем соблюдались границы их творческих территорий. При этом базовые основы творчества индивидуальных потомственных мастеров – носителей локальной культуры и предприятий НХП происходили из понимания общих задач традиционной культуры. Как только начинали превалировать

коммерческие интересы в деятельности предприятий НХП, этот баланс нарушался.

Выделяя народные художественные промыслы, их специфические особенности, закрепляя их в Законе, необходимо сначала развести НХП и художественную промышленность – эти формы деятельности абсолютно не родственны по исходным позициям. Введенные послабления для НХП (механические операции в художественной работе, как 50% деколей и пр.) стирают границы между этими специфическими отраслями.

Почти столетняя история НХП – это эволюционный путь развития, в котором отразились особенности этапов социального устройства общества и актуальных задач времени. Были выработаны оптимальные формы организации. Под влиянием перестройки выбранная форма объединения предприятий и всех участников процесса в форме Ассоциации – показала ее возможность, незатратность для бюджета. Создание Фондов – это надстройка, дополнительное усложнение в системе вертикалей, а в целом коммерциализация и так не очень финансово состоятельной отрасли.

Необходимо в Законе также закрепить организацию единого научного Центра с функциями научно-практической деятельности, каким был НИИХП. Никакие лаборатории его не заменят, а внесут новый коммерческий элемент.

В представленном проекте не выделена специфика НХП в отношении других видов художественного творчества. Так перечисление всех видов творчества в законе о традиционном искусстве – изобразительного искусства, графики, дизайна и пр. недопустимо – это отрицает сказанное о специфике НХП, говорит о ее непонимании.

Представленный текст не отредактирован, что мешает пониманию некоторых формулировок, оставляет впечатление не выстроенности, фрагментарности изложения разных аспектов.

Проект Закона требует доработки и обсуждения с участниками процесса – мастерами, художниками, работающими в области традиционного искусства, коллективами предприятий НХП, особенно теми, которые на практике утверждали ценность традиционного искусства, показали возможность его развития в современных условиях, вывели отрасль в лучшие достижения современной художественной деятельности.

**Художники Гжельского народного художественного промысла:
В. Г. Розанов
(ранее – главный художник АО Гжельский фарфоровый завод).
С.И. Карпухин**

Отзыв на проект закона о Народных художественных промыслах.

В проекте поправок в ФЗ-7 1999 года о НХП, предложенных Минпромторгом, говорится о защите, сохранении и развитии народных художественных промыслов (далее НХП). Общие слова прекрасны, но как осуществить эту идею в этом документе не раскрыто, а создаётся новая, сложная и не апробированная система. По сути это не поправки в старый закон, а совершенно новый документ, который должен бы быть основанным на мнении специалистов самих народных промыслов.

Показать пути улучшения и развития, помочь промыслам, а не сковать работу и лишить основную массу жителей территорий, входящих в места бытования промыслов, смысла жизни и средств к существованию.

Кто, как не сами участники процесса подскажут, как лучше организовать работу. Прежде, чем составлять документ, нужно было бы изучить работу и процессы, которые происходят в НХП хотя бы на примере некоторых традиционных центров. Сама конфигурация промыслов различна.

Например: как можно сравнить территорию традиционного бытования НХП населенных пунктов (не все населённые пункты зафиксированы как места традиционного бытования), а во втором это территория одного завода, где изначально производилась продукция художественной промышленности, а сейчас в небольшом количестве изделия НХП, и где трудятся всего несколько художников, которые являются авторами разработок. И как создать надстройку в виде Управляющей компании, Фонда, СРО или мастерских, научных организаций, если объектом их обслуживания будет десяток человек?

Для сохранения и развития НХП, как особо ценного объекта культуры, нужно его юридически закрепить. В предложенных поправках много говорится о предприятиях, которые являются объектом данного закона, но предприятия НХП это не только помещения, это прежде всего жители данной местности которые веками из поколения в поколение бережно передавали из рук в руки традицию, а традиция это дух промысла и нематериальное культурное наследие. С этих позиций надо начинать работу по поправкам в закон номер 7-ФЗ.

Самое главное лицо на промысле это Художник. Это понятие включает в себя разные названия - «мастер», «народный мастер», «автор». Начинается промысел с художника, а не с «реестра элементов». Как художника заставить творчески работать и развивать промысел, если всё что выходит из-под его руки подвергнуть ГОСТу? Художник не может создать оригинальное произведение из элементов, взятых из реестра, это убивает

творчество на корню и дальнейшее развитие НХП становится не возможным. Цифровизация и систематизация, которые пришли в нашу жизнь, должны облегчить жизнь на НХП, а не усложнить. Если художнику поставить такие искусственные рамки, то он превратится в оператора по конструированию изделий НХП по аналогии с конструктором «Лего».

Основа всех НХП - это люди, проживающие в местах бытования промыслов, а художники НХП - это выразители и носители уникального культурного кода, без которых невозможно создать произведения. В противном случае, если Закон о НХП будет принят в том виде, как его предлагает Минпромторг, художник или мастер НХП становится простым статистом и исполнителем элементов из реестра или ГОСТа, а произведения НХП - дизайнерским продуктом. Мы – художники, авторы этого «продукта НХП», и по закону он принадлежит нам по праву авторства, пусть и коллективного. И мы художники его предлагаем обществу. И генерируем образ НХП мы, с этим нужно согласиться. Любой народный художественный промысел зарождался, как плод народного творчества и искусства мастеров и как авторский «продукт», будь то Русская матрешка, Гжельская майолика или фарфор, Скопинская керамика, Нижегородская хохлома, Палех и т.д., и они никогда бы не стали таковыми, не развились бы до высших форм искусства, до мировых брендов, если бы они изначально были ограничиваемы чем-либо, кроме технологии, законов искусства, творчества и конкуренции. Данным же Проектом Закона НХП производится подмена основополагающих понятий существования Народных художественных промыслов, что делает их развитие и дальнейшее существование невозможным. Нам художникам Гжели трудно представить, что подобному остракизму подверглись бы традиционные промыслы Италии, Испании, Португалии других стран, что неминуемо бы привело к их упадку и исчезновению многих мировых брендов подобных «Керамики Азулежу», «Итальянской майолики» и других. В России мы это уже проходили в начале 20-го века, пусть и в другой форме и по другим причинам, когда была разрушена «фарфоровая империя» промышленников Кузнецовых, выходцев из Гжели, когда был запрет на профессию на Гжельском промысле, а всех мастеров, носителей знаний и традиций ликвидировали физически. На гжельских производствах царил упадок, выпускали продукцию, не отвечающую ни художественной, ни стилевой основе НХП, т.к. не было мастеров - носителей этой традиции. Тогда государство повернулось в сторону Народных промыслов, стало стимулировать именно художников, поддерживать их морально и материально, и промысел ожил, став одним из значимых центров традиционной культуры России. Сейчас, когда мы стараемся превратить нашу землю, где мы живём, в цветущий край и привлекательное место для туристов, разработчики данного Проекта Закона НХП, которые в силу своих должностных обязанностей должны думать о государственных интересах, стимулировать отрасль, сохранять

культуру, развивать территории НХП, по сути губят их, уничтожая бренды - гордость и богатство России, превращая народные художественные промыслы в стандартизированное производство деталей, под формальным названием НХП, где главными станут «коммерческие прокладки», между государством и НХП, - УК, Фонд, СРО и так далее, - которые в результате получают неограниченные полномочия на территориях НХП, по сути устраняя от влияния на процессы на этих территориях муниципальные власти и ее жителей, и станут главными распорядителями бюджетных денег. Художник НХП в этой схеме существует, только как субъект налогообложения. Объектом же является Управляющая компания, регулирующая финансовые потоки, производство и все процессы на территории НХП. Нужно понимать, что производства – это не промыслы, а только одна из его составляющих, которая помогает донести культуру в массы. Необходимо относиться к НХП, как к объекту культуры в первую очередь, а к промышленности во вторую, ведь без первых не будет и вторых. Такая промышленность превратится в производство дешевых сувениров и посуды, при полном отсутствии произведений народного художественного творчества, которые являются основой НХП и гордостью России.

Тезисы для пересмотра Проекта Закона НХП:

В новом проекте много внимания уделяется контрафакту, но зачем ещё придумывать новое, когда в части контрафактной продукции работает действующий закон. Если выпуск изделий данного НХП производится не на территории, то это и будет являться контрафактом. В каждом регионе есть эксперты, которые могут подтвердить саму суть контрафакта и не нужно обращаться к сложной системе реестра элементов. И против производителей контрафакта можно применять административное законодательство.

Про таможенню: таможенник не сможет в реестре самостоятельно найти элемент НХП ввозимой продукции. Это не его прерогатива, опять же есть эксперты НХП, которые легко с одного взгляда могут определить даже происхождение продукта, так как подделать дух и образ произведения НХП очень трудно и никакой реестр здесь не поможет. А для исключения подобных случаев есть заградительные пошлины и государство, и если оно заинтересовано в развитии и поддержке своих, то должно закрыть границы, путем повышающих пошлин на товары-аналоги близкие к НХП. Во многом нынешнее плачевное состояние некоторых НХП именно в том, что происходит ввоз близких по наименованию товаров по демпинговым ценам из-за границы. В конце XIX века промышленник, выходец из Гжели М.С. Кузнецов просил правительство повысить ввозимую пошлину на фарфор и отрасль сразу «пошла в гору».

По вопросу Господдержки. В новом проекте поддержка предусмотрена новым создаваемым надстройкам, а не непосредственно художнику и производителю. Это произведет обратное действие вместо помощи.

В нашей истории были удачные меры поддержки, когда стимулировался интеллектуальный труд художника, как носителя традиции - это Госзакупки лучших произведений в фонды Государства через Минкульт, Союзы художников, музеи. А где Государственные заказы сейчас? Их просто нет. Госструктуры покупают продукцию зачастую иностранную, а не свою российскую. Если взять по стране, то это миллиарды рублей, которые смогли бы быть поддержкой НХП, без дополнительных вложений бюджетных средств. Многие художники, как основная действующая сила на территории НХП, не входят в предприятия, которые получают льготы и субсидии от Государства, таким образом, происходят не равные условия для существования, одни пользуются результатом труда художников и получают деньги, а другие остаются ни с чем. Потому что Государство в лице Минпромторга заинтересовано только в крупных производителях, так легче управлять, а надо продумать такую систему, чтобы помощь и поддержка доходила и до самих художников – основных участников процесса.

Основная масса художников на промысле являются самозанятыми, но они не смогут влиться в систему предлагаемую разработчиками проекта и фактически будут поставлены вне закона. Они не смогут заниматься регистрацией своих изделий, так как это функции администратора, а у художника зарегистрированного, как ИП или самозанятого штат подчинённых отсутствует. А нанимать исполнителей на эту работу это чистый убыток и так малорентабельному ремеслу.

Какова роль и участие в этих процессах органов муниципальной власти. Их роль, как представителя НХП и государства?

Всё вышеперечисленное дает основание предложить разработчикам поправок в закон номер 7 -ФЗ обратиться к представителям всех заинтересованных участников этой нужной для страны деятельности и изучить вопрос. Так как народные промыслы и художники являются творцами и достоянием нашей культуры, которые нельзя загнать в унифицированные рамки, да и не нужно!

Кареловой Галине Николаевне,

первому заместителю СФ, руководителю
Временной комиссии СФ по сохранению и
развитию народных художественных
промыслов

Отзыв на проект закона о Народных художественных промыслах.

Гжель - один из крупнейших центров Народных Художественных Промыслов России, имеющий семивековую историю. Большинство из 25 000 жителей 29 населенных пунктов, так или иначе, имеют отношение к керамике. И мы, Гжельские художники, переживаем за настоящее и будущее известного промысла.

В проекте поправок в ФЗ-7 1999 года о НХП, предложенных Минпромторгом, говорится о защите, сохранении и развитии народных художественных промыслов (далее НХП). Общие слова прекрасны, но как осуществить эту идею, в этом документе не раскрыто, а создаётся новая, сложная и не апробированная система. По сути это не поправки в старый закон, а совершенно новый документ, который должен бы быть основанным на мнении специалистов самих народных промыслов. Показать пути улучшения и развития, помочь промыслам, а не сковать работу и лишить основную массу жителей территорий, входящих в места бытования промыслов, смысла жизни и средств к существованию.

Кто, как не сами участники процесса подскажут, как лучше организовать работу. Прежде, чем составлять документ, нужно было бы изучить работу и процессы, которые происходят в НХП хотя бы на примере некоторых традиционных центров. Сама конфигурация промыслов различна. Например: как можно сравнить территорию традиционного бытования НХП населенных пунктов (не все населённые пункты зафиксированы как места традиционного бытования), а во втором это территория одного завода, где изначально производилась продукция художественной промышленности, а сейчас в небольшом количестве изделия НХП, и где трудятся всего несколько художников, которые являются авторами разработок для тиражирования. И как создать надстройку в виде Управляющей компании, Фонда, СРО или мастерских, научных организаций, если объектом их обслуживания будет десяток человек?

Для сохранения и развития НХП, как особо ценного объекта культуры, нужно его юридически закрепить. В предложенных поправках много говорится о предприятиях, которые являются объектом данного закона, но предприятия НХП это не только помещения, это, прежде всего жители

данной местности которые веками из поколения в поколение бережно передавали из рук в руки традицию, а традиция это дух промысла и **нематериальное культурное наследие**. С этих позиций надо начинать работу по поправкам в закон номер 7-ФЗ.

Самое главное лицо на промысле это Художник. Это понятие включает в себя разные названия - «мастер», «народный мастер», «автор». Начинается промысел с художника, а не с «реестра элементов». Как художника заставить творчески работать и развивать промысел, если всё что выходит из-под его руки подвергнуть ГОСТу? Художник не может создать оригинальное произведение из элементов, взятых из реестра, это убивает творчество на корню и дальнейшее развитие НХП становится не возможным.

Цифровизация и систематизация, которые пришли в нашу жизнь, должны облегчить жизнь на НХП, а не усложнить. Если художнику поставить такие искусственные рамки, то он превратится в оператора по конструированию изделий НХП по аналогии с конструктором «Лего». Основа всех НХП - это люди, проживающие в местах бытования промыслов, а художники НХП - это выразители и носители **уникального культурного кода**, без которых невозможно создать произведения. В противном случае, если Закон о НХП будет принят в том виде, как его предлагает Минпромторг, художник или мастер НХП становится простым статистом и исполнителем элементов из реестра или ГОСТа, а произведения НХП - **дизайнерским продуктом**. Мы – художники, авторы этого «продукта НХП», и по закону он принадлежит нам по праву авторства, пусть и коллективного. И мы художники его предлагаем обществу. И генерируем образ НХП мы, с этим нужно согласиться.

Любой народный художественный промысел зарождался, как плод народного творчества и искусства мастеров и как авторский «продукт», будь то Русская матрешка, Гжельская майолика или фарфор, Скопинская керамика, Нижегородская Хохлома, Палех и т.д., и они никогда бы не стали таковыми, не развились бы до высших форм искусства, до мировых брендов, если бы они изначально были ограничиваемы чем-либо, кроме технологии, законов искусства, творчества и конкуренции. Данным же Проектом Закона НХП производится подмена основополагающих понятий существования Народных художественных промыслов, что делает их развитие и дальнейшее существование невозможным. Нам художникам Гжели трудно представить, что подобному ostrакизму подверглись бы традиционные промыслы Италии, Испании, Португалии других стран, что неминуемо бы привело к их упадку и исчезновению многих мировых брендов подобных «Керамики Азулежу», «Итальянской майолики» и других. В России мы это уже проходили в начале 20-го века, пусть и в другой форме и по другим причинам, когда была разрушена структура промыслов, когда был запрет на профессию на

Гжельском промысле, а всех мастеров, носителей знаний и традиций ликвидировали физически. На гжельских производствах царил упадок, выпускали продукцию, не отвечающую ни художественной, ни стилевой основе НХП, т.к. не было мастеров - носителей этой традиции. Позже государство повернулось в сторону Народных промыслов, стало стимулировать именно художников, поддерживать их морально и материально, и промысел ожил, став одним из значимых центров традиционной культуры России. Сейчас, когда мы стараемся превратить нашу землю, где мы живём, в цветущий край и привлекательное место для туристов, разработчики данного Проекта Закона НХП, которые в силу своих должностных обязанностей должны думать о государственных интересах, стимулировать отрасль, сохранять культуру, развивать территории НХП, по сути губят их, уничтожая бренды - гордость и богатство России, превращая народные художественные промыслы в стандартизированное производство деталей, под формальным названием НХП, где главными станут «коммерческие прокладки», между государством и НХП, - УК, Фонд, СРО и так далее, - которые в результате получают неограниченные полномочия на территориях НХП, по сути устраняя от влияния на процессы на этих территориях муниципальные власти и ее жителей, и станут главными распорядителями бюджетных денег. Художник НХП в этой схеме существует, только как субъект налогообложения. Объектом же является Управляющая компания, регулирующая финансовые потоки, производство и все процессы на территории НХП. Нужно понимать, что производства – это не промыслы, а только одна из его составляющих, которая помогает донести культуру в массы. Необходимо относиться к НХП, как к объектам культуры в первую очередь, а к промышленности во вторую, ведь без первых не будет и вторых. Такая промышленность превратится в производство дешевых сувениров и посуды, при полном отсутствии произведений народного художественного творчества, которые являются основой НХП и гордостью России.

Тезисы для пересмотра Проекта Закона НХП:

В новом проекте много внимания уделяется **контрафакту**, но зачем ещё придумывать новое, когда в части контрафактной продукции работает действующий закон. Если выпуск изделий данного НХП производится не на территории, то это и будет являться контрафактом. В каждом регионе есть эксперты, которые могут подтвердить саму суть контрафакта и не нужно обращаться к сложной системе реестра элементов. И против производителей контрафакта можно применять административное законодательство.

Про таможенню: таможенник не сможет в реестре самостоятельно найти элемент НХП ввозимой продукции. Это не его прерогатива, опять же есть эксперты НХП, которые легко с одного взгляда могут определить даже происхождение продукта, так как подделать дух и образ произведения НХП очень трудно и никакой реестр здесь не поможет. А для исключения подобных случаев есть заградительные пошлины и государство, и если оно заинтересовано в развитии и поддержке своих, то должно закрыть границы, путем повышающих пошлин на товары-аналоги близкие к НХП. Во многом нынешнее плачевное состояние некоторых НХП именно в том, что происходит ввоз близких по наименованию товаров по демпинговым ценам из-за границы. В конце XIX века промышленник, выходец из Гжели М.С. Кузнецов просил правительство повысить ввозимую пошлину на фарфор и отрасль сразу «пошла в гору».

По вопросу Господдержки. В новом проекте поддержка предусмотрена новым создаваемым надстройкам, а не непосредственно художнику и производителю. Это произведет обратное действие вместо помощи.

В нашей истории были удачные меры поддержки, когда стимулировался интеллектуальный труд художника, как носителя традиции - это Госзакупки лучших произведений в фонды Государства через Минкульт, Союзы художников, музеи. А где Государственные заказы сейчас? Их просто нет. Госструктуры покупают продукцию зачастую иностранную, а не свою российскую. Если взять по стране, то это миллиарды рублей, которые смогли бы быть поддержкой НХП, без дополнительных вложений бюджетных средств. Многие художники, как основная действующая сила на территории НХП, не входят в предприятия, которые получают льготы и субсидии от Государства, таким образом, происходят не равные условия для существования, одни пользуются результатом труда художников и получают деньги, а другие остаются ни с чем. Потому что Государство в лице Минпромторга заинтересовано только в крупных производителях, так легче управлять, а надо продумать такую систему, чтобы помощь и поддержка доходила и до самих художников – основных участников процесса.

Основная масса художников на промысле являются самозанятыми, но они не смогут влиться в систему предлагаемую разработчиками проекта и фактически будут поставлены вне закона. Они не смогут заниматься регистрацией своих изделий, так как это функции администратора, а у художника зарегистрированного, как ИП или самозанятого штат подчинённых отсутствует. А нанимать исполнителей на эту работу это чистый убыток и так малорентабельному ремеслу.

А какова роль и участие в этих поправках органов муниципальной власти?

Всё вышеперечисленное дает основание предложить разработчикам поправок в закон номер 7-ФЗ обратиться к представителям всех заинтересованных участников этой нужной для страны деятельности, изучить вопрос и не принимать его в этом виде. Художники являются творцами и **достоянием нашей культуры**, их нельзя загнать в унифицированные рамки! Поэтому разработка закона не должна обойтись без главного действующего лица – самого **Художника**.

С уважением, художники Гжельского народного художественного промысла:

Валентин Гельевич Розанов val-rozanov@mail.ru тел.: +7 926 3250612

В. Розанов

22 августа 2020 г.

С.И. Карпухин

Е.М. Курмашев

И.В. Подгорнов

Е.Б. Сухоруков

Т.В. Юшкова

М.Д. Федорова

А.Н. Ларин

Л.Н. Торгунов

С.В. Редников

М.В. Камышев

А.В. Рыжиков

Т.Т. Москолкина

В.В. Черасова

И.И. Кашин

С.И. Карпухин

Петросян З.Т.

Левберг Р.А.

А.А. Чернов

Каштанов В.И.

Сидорова В.Н.

Александров

Миндугаев

Трофимов О.М.

Мухоморов С.В.

Петров В.

Текст размещен Минпромторгом на Портале «ПРОМЫСЛЫ .РФ» в разделе «Новости» от 26 августа 2020г.

<https://promysly.rf/news/view/711>

«Представители Минпромторга России и предприятий НХП обсудили изменения в 7-ФЗ «О народных художественных промыслах»

Изменения направлены на уточнение понятийного аппарата, регулирование деятельности, защиту объектов интеллектуальной собственности, поддержку мастеров, творческих мастерских и научно-творческих коллективов в отрасли народных художественных промыслов (далее НХП). Например, вводится новый объект интеллектуальной собственности — «художественно-стилевые особенности», описываются нормы регулирования научной, образовательной и международной деятельности в отрасли народных художественных промыслов. Для обеспечения комплексного подхода и проработки ключевых аспектов закона был проведен ряд совещаний представителей Минпромторга России с непосредственными участниками отрасли НХП, а именно руководителями предприятий НХП Федерального перечня.

Об актуальности и ключевых особенностях изменений в Федеральный закон «О народных художественных промыслах», а также необходимости усвершенствования механизмов развития данной сферы деятельности говорилось ещё в декабре 2019 года на встрече представителей Минпромторга России и предприятий НХП. Тогда же, в связи с изменением экосистемы отрасли НХП, обсуждалось внедрение в Закон новых статей и сопутствующей им терминологии, а также внесение изменений в статьи текущей редакции. Стоит отметить, что особое внимание уделяется введению особого объекта, который бы охранялся на правах интеллектуальной собственности, созданной отраслью НХП (товарные знаки, НМПТ, промышленные образцы, патенты, реестры изделий и художественно-стилевых особенностей отрасли НХП).

Руководители организаций народных художественных промыслов высказали своё мнение о необходимости внедрения в рассматриваемый Закон также разделов о товаропроводящих сетях, возможности взаимодействия с ассоциациями производителей товаров, а также целесообразности введения определенного регламента полномочий этих ассоциаций.

На декабрьской встрече также утвердили перечень и состав рабочих групп для обсуждения вопросов, касающихся проработки различных аспектов проекта Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О народных художественных промыслах».

Продолжилась работа над Законопроектом в январе 2020 года. На встрече представители Минпромторга России и предприятий отрасли НХП обсудили проект плана мероприятий, т.н. «дорожную карту» по сохранению, возрождению и развитию народных художественных промыслов и ремёсел на период до 2022 года. Обсуждались такие основные пункты «дорожной карты», как:

- создание и дальнейшие задачи «Фонда народных художественных промыслов»;

- создание саморегулируемых организаций народных художественных промыслов и центров компетенций каждого конкретного промысла;
- регламентирование и механизмы проведения творческих проектов;
- создание экспортного кооператива, а также возможность участия в проектах данного объединения.

Руководители организаций народных художественных промыслов высказали своё мнение по следующим вопросам:

- необходимость формирования Министерством промышленности и торговли Российской Федерации типового положения о порядке работы и создании региональных художественно-экспертных советов;
- необходимость проработки понятийного аппарата о творческих мастерских и схожих по тематике объединениях;
- необходимость введения более точных формулировок по отдельным пунктам плана мероприятий;
- необходимость включения в Закон раздел о программах Высшего образования.

На встрече руководителей предприятий отрасли НХП с представителями Минпромторга России, состоявшейся 24 августа, продолжилась работа над изменениями в Федеральный закон «О народных художественных промыслах». Заместитель директора Департамента развития промышленности социально-значимых товаров Министерства промышленности и торговли Российской Федерации Лилия Нургатина предложила сформировать более детальные рабочие группы для проработки следующих понятий и разделов законопроекта:

- общая структура сферы народных художественных промыслов, основные участники и их полномочия;
- статус мастера народных художественных промыслов и меры поддержки мастеров НХП;
- саморегулируемые организации в сфере НХП, принципы их создания и функционирования;
- правовая охрана и использование художественно-стилевых особенностей народных художественных промыслов;
- места традиционного бытования народных художественных промыслов: основы установления, функционирования и поддержки (в том числе территории сохранения и развития традиций и уклада бытования);
- обучение народным художественным промыслам, подготовка кадров и вовлечение молодежи, научные исследования в сфере народных художественных промыслов;
- музейная деятельность в сфере народных художественных промыслов.

Участники встречи также уделили особое внимание обязанностям, возможностям, целесообразности и поддержке деятельности Фондов, направленных на представление и защиту интересов отрасли народных художественных промыслов.»

**Комментарий Долгова В.Г.,
Заместителя генерального директора ОАО «Павловопосадская
платочная мануфактура», председателя правления Союза народных
художественных промыслов, члена Экспертного совета по народным
художественным промыслам при Минпромторге России**

А вот, что было фактически на встречах представителей Минпромторга России и предприятий НХП в декабре 2019г. и в январе 2020г.

1. По встрече в декабре 2019г.

1) сама встреча была — но это была не отдельная встреча по 7-ФЗ, а совещание с директорами организаций НХП по большому кругу вопросов (в помещении Минпромторга в Москва-Сити — в один из дней проведения выставки «Ладья. Зимняя сказка 2019»);

2) по вопросу «про необходимость внесения изменений в 7-ФЗ» было следующее:

а) на совещании Минпромторгом был роздан директорам текст Законопроекта (в бумажной форме) - по своему содержанию значительно отличается от того, что позже, 24.07.2020 был размещен Минпромторгом на Федеральном портале проектов нормативных актов.

б) никакого обсуждения с директорами по этому тексту не проводилось — ни на этом совещании, и потом ни разу, вплоть до совещания, проведенного Минпромторгом 24 августа 2020г.

3) по формированию состава рабочих групп для работы с Законопроектом по 7-ФЗ — Минпромторгом было предложено только записаться в состав групп, что некоторые из директоров и сделали.

Но при этом никому из директоров от Минпромторга не рассылалась информация ни о том, в какую группу включен записавшийся, ни о том, что сформированы рабочие группы в конкретном составе и по конкретной теме Законопроекта.

И главное - никакие рабочие группы по 7-ФЗ ни разу не собирались до 24 августа 2020.

По встрече в январе 2020г.

1) было проведено совещание Минпромторга (выступала от Минпромторгоа только Нургатина Л.А.) с руководителями организаций НХП, которых было мало — не более 25 из 80.

2) по «Дорожной карте по НХП на период до 2022г.» - не было обсуждения "Дорожной карты", поскольку не было и самой Дорожной карты, как предмета обсуждения.

Нургатина Л.А. только упомянула про то, что нужно начать заниматься такой «Дорожной картой».

3) «про Фонд, и про СРО в НХП» - Нургатина Л.А., возможно, и упомянула в перечислении других вопросов некую информацию "про Фонд, и про СРО", - но участникам совещания ни документов не раздавалось, ни обсуждения по этим вопросам не было.

4) ничего не было (ни информации, ни обсуждения) - и про "регламентирование и механизмы творческих проектов";

5) ничего не было (ни информации, ни обсуждения) — «о творческих мастерских и схожих по тематике объединений».

ОТЗЫВ

предпринимателей Гжельского народного художественного промысла на проект Федерального закона
«О внесении изменений в Федеральный закон № 7-ФЗ
«О народных художественных промыслах»

Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О народных художественных промыслах» (далее – законопроект) направлен на формирование правовых основ для защиты интересов крупных юридических лиц. Имеющие большой потенциал административного ресурса, материальные возможности (объекты недвижимости, земельные участки, и прочее), также человеческого ресурса (привлечение специалисты по профилю и возможность оплаты их труда).

В Конституции Российской Федерации п.4 ст.3 указано: «Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону».

Согласно Конституции РФ, органом, осуществляющим исполнительную власть в РФ, выступает Правительство. Оно управляет государственными делами и задачами, контролирует их реализацию. Однако только правительством исполнительная власть не ограничивается. Она реализуется системой и структурой органов, которые пребывают в иерархической взаимосвязи.

Этот законопроект направлен на создание **коммерческой прослойки** в лице **Управляющей компании, Фонда, Саморегулируемых организаций (коммерческие организации и некоммерческие организации)** и прочих, существующей между государством и предприятиями, индивидуальными предпринимателями, самозанятыми, мастерами-художниками, то есть участников деятельности в сфере народных художественных промыслов (далее именуемые – НХП). **Они берут на себя полномочия (функции), которые должны исполнять государственные органы, без получения коммерческой прибыли, тем самым подменяя понятия публичной власти.**

В соответствии с действующим ФЗ от 6 января 1999 года №7-ФЗ «О народных художественных промыслах» государство как организация публичной власти, возлагает на себя функции управления по защите прав и свобод лиц, закрепленные в Конституции РФ. Через Федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов РФ обеспечивало экономические, социальные и иные условия для сохранения, возрождения и развития организаций народных художественных промыслов.

В новом законопроекте государство обеспечивает поддержку инфраструктуре деятельности в сфере НХП (коммерческой прослойки в лице Управляющей компании, Фонда, Саморегулируемых организаций и прочие), а не предприятиям, ИП, самозанятым, мастерам-художникам, то есть непосредственно участникам деятельности в сфере НХП.

Заметьте, это все на государственные деньги, которые спускаются с федерального, регионального уровня, а только потом по решению Управляющей компании и иже с ними, какой - то частью попадают к предприятиям НХП.

А где же исполнительная власть - федеральные, муниципальные власти? Вот вам и подмена понятий.

Основы права, описанные в законопроекте, ограничивают права малых образований (малые предприятия, ИП, самозанятые, мастера-художники), закрепленные в Конституции РФ ст. 8 «В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности». **Где же равный доступ государственной финансовой поддержки?**

Также, в преамбуле законопроекта написано следующее: «Каждый человек имеет право на творческую деятельность в области народных художественных промыслов в соответствии со своими интересами и способностями». «Право человека заниматься творческой деятельностью в области народных художественных промыслов может осуществляться как на профессиональной, так и непрофессиональной (любительской) основе».

Однако, если любой человек или предприятие (ИП, самозанятый, мастер-художник) захочет изготовить изделие в художественно-стилевых особенностях, и выставить на публичный показ или продать, будучи не зарегистрированным во всех вышеперечисленных реестрах, то данная продукция будет являться **контрафактной**.

Понятие в законопроекте, что является **контрафактным изделием в области народных художественных промыслов**, написано следующее: это изделия, в которых незаконно использовались художественно-стилевые особенности, произведения народного художественного промысла или его элементы, а также изготовленные с нарушением требований, установленных настоящим Федеральным законом и гражданским законодательством Российской Федерации.

То есть, без разрешения и согласования Уполномоченного органа, Управляющей компании, Фонда, Саморегулируемых организаций, Наблюдательного совета творчество не возможно, только деятельность в жестких условиях.

Попробуем ответить на следующие вопросы:

1. ВОПРОС: Какие риски и негативные последствия могут возникнуть в случае принятия предлагаемого регулирования нового законопроекта?

Каждое место традиционного бытования - это сложный, исторически сложившийся и развивающийся организм, создающий предпосылки для возникновения и развития того или иного народного художественного промысла. Ему присущи свои художественные традиции, своя система материально-технических и образно-выразительных средств, культурно-духовных ценностей, составляющих специфику местного искусства и формирующих уникальность народного художественного промысла. Именно в этих местах сконцентрированы преобладающая часть объектов материального и нематериального наследия России, по сути, данные территории являются главными хранителями российского «культурного кода» (выдержка из Пояснительной записки к проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О народных художественных промыслах»).

2. ВОПРОС: Кто и какие выгоды появятся, в случае принятия предлагаемого регулирования?

В соответствии с законопроектом, выгода только Управляющей компании, которая заключает Соглашение с правом передачи ей в собственность или в аренду земельные участки, здания, строения, сооружения, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и расположенные на территории сохранения и развития традиций и уклада бытования, на 70 лет. Распоряжение такими земельными участками, зданиями, строениями, сооружениями, а также объектами инфраструктуры территории сохранения и развития традиций и уклада бытования осуществляется Управляющей компанией в порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации. С правами контроля застройки и утверждения планов развития территории, в границах которых расположена территории сохранения и развития традиций и уклада бытования культурных пластов, то есть достояние России. Также, Управляющая компания организует строительство и эксплуатацию автомобильных дорог, организует размещение объектов инфраструктуры территории, организует транспортное обслуживание на территории, организует электроснабжение, теплоснабжение, газоснабжение, холодное и горячее водоснабжение, водоотведение на территории, организует сбор, транспортировку твердых коммунальных отходов, строительство объектов, создает условия для обеспечения лиц, находящихся на территории сохранения и развития традиций и уклада бытования, услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания, а также для организации досуга таких лиц, **осуществляет иные функции для обеспечения жизнедеятельности лиц**, находящихся на территории сохранения и развития традиций и уклада бытования.

Получается, что маленькая группа лиц, неизвестной квалификации, не имея прямого отношения к деятельности НХП, объединенная в «личину» Управляющей компании, будет исполнять функционал муниципальной власти на территориях, где имеются культурные пласты традиций народов России.

стр 2

Выводы: С учетом выше изложенного, предлагаемый законопроект представляется избыточным, концептуально ошибочным и противоречащим Конституции Российской Федерации. Его цель - создание **административной (коммерческой) прослойки между государственными органами и предприятиями (лицами)** занимающимися творческой и коммерческой деятельностью в области НХП, а использованные для ее достижения правовые средства способны лишь затруднить функционирование российского рынка в области НХП, **подорвать основы публичного правопорядка** в сфере свободы вести предпринимательскую и творческую деятельность, заключив все в жесткие рамки понятий и реестров.

Положения законопроекта лишены необходимой правовой определенности, что, с одной стороны, может привести в случае его принятия к их произвольному применению со стороны Управляющей компании (и прочих саморегулирующих лиц), а с другой – не сможет обеспечить необходимое эффективное регулирующие правоотношений между заинтересованными лицами.

По сути, с принятием данного законопроекта, узаконивается механизм РЕЙДЕРСКОГО захвата территорий по всей России, да еще каких территорий!!! На этих территориях находятся ключевые корневые культурные пласты традиций, **территории сохранения традиций и уклада бытования культурных пластов – достояние России.** Подчинив (взяв в управление) эти пласты, собирая исторические факты, легко можно **переписать историю народа.** Ведь народные промыслы это и есть история традиционного бытования народа.

Данный законопроект, **не может** служить основой для внесения изменений, и на его базе **не возможна** переработка, так как этот законопроект создан на основе корпоративного права.

Основой для внесения изменений и дополнений должен быть действующий ФЗ от 6 января 1999 года №7-ФЗ «О народных художественных промыслах», с учетом интересов, художников, мастеров, предприятий (лиц) занимающиеся творческой и коммерческой деятельностью в области народных художественных промыслов.

«07 сентября» 2020год.

1. ИП. Маркин Л.В. / [подпись]
 2. ИП Тарыгина О.А. / [подпись]
 3. ИП Тирини М.В. / [подпись]
 4. ИП. Сидоренко А.В. / [подпись]
 5. ООО "Новая Гусель" / [подпись]
Директор: Гусев В.В. (Гусев)
 6. ООО фирма ПТП "Жгтель" Калимидин В.Т. / [подпись]
 7. ИП. Франчи Юрий Антонович / [подпись]
 8. ООО "Звезда Гусель" / [подпись]
 9. ИП Морозов Игорь Михайлович / [подпись]
 10. ООО "Звезда Гусель" ген директор Сириньский / [подпись]
- стр 3

11. ООО "ГАЛАКТИКА И КОМПАНИЯ" Ген. директор
12. ИП Евсеев И.В. ИДЗ
13. ИП Жулежников МК
14. ИП Рогов М.Е.

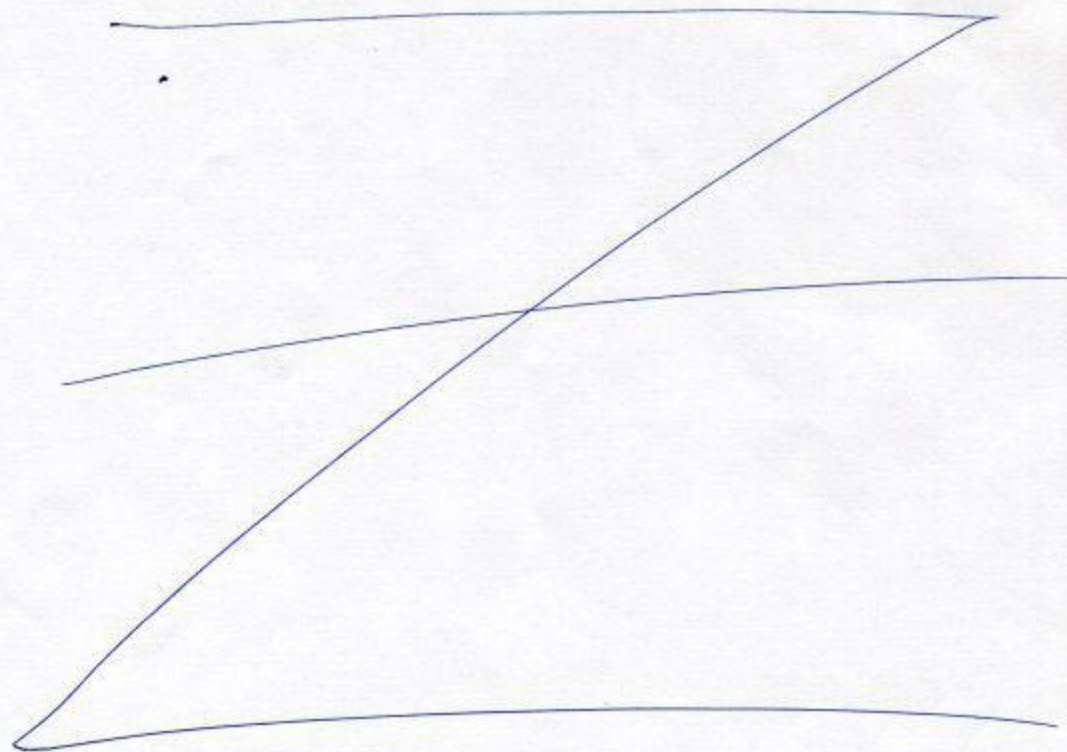
Отзыв написан на 4х страницах.

Контактное лицо:

Голунов Виктор Юрьевич.

Тел. 8-916-607-95-86

EMAIL: VIKTOR@ARTGZHEL.RU.



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ
117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.55а;
тел./факс: 330-10-83 E-mail: inst@rgiis.ru

10.09.2020 № 51/сд. 4-686
На № _____ от _____

Председателю Правления
Ассоциации «Народные
художественные промыслы
России», члену
Правительственной комиссии по
вопросам государственной
культурной политики, члену-
корреспонденту РАХ

Г.А. Дрожжину

117218, г. Москва,
ул. Кржижановского, 21/33

Уважаемый Геннадий Александрович!

В ответ на Ваше письмо, касающееся рассмотрения поправок в
Федеральный закон «О народных художественных промыслах» от 06.01.1999
№ 7-ФЗ, ФГБОУ ВО РГАИС направляет комментарии по законопроекту:

1. По названию законопроекта «О внесении изменений в Федеральный
закон «О народных художественных промыслах».

Следовало бы сформулировать: «О внесении изменений и дополнений
в Федеральный закон от 06.01.1999 № 7-ФЗ «О народных художественных
промыслах». В тексте проекта содержатся не только изменения, но и
существенные дополнения. Требуется раскрытия предмет регулирования и
иные общие положения.

2. По главе I проекта Федерального закона.

Редакция ч.2 ст.2 не совсем корректна, во-первых, в части
употребления слова «предприятий». Средства индивидуализации
относительно фирменного наименования касаются юридических лиц. Термин
«предприятие» в настоящее время употребляется в большей мере для
обозначения объекта, а не субъекта прав. Остались лишь некоторые субъекты
в таком смысле: государственные и муниципальные унитарные предприятия.

Глава 76 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ)
называется «Права на средства индивидуализации юридических лиц,

товаров, работ, услуг и предприятий». Следовательно, необходимо указать и юридических лиц.

Во-вторых, в новой редакции предлагается регламентировать нормами гражданского законодательства правовую охрану народных художественных промыслов, которым предоставляется такая охрана как результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации.

В этой связи необходимо уточнить словесную формулировку ч.2 ст.2. «Правовая охрана» – узкое понятие. Отношения, регулируемые нормами ч.IV ГК РФ далеко выходят за рамки правовой охраны объектов интеллектуальной собственности. Они касаются использования объектов интеллектуальных прав, отчасти создания и признания, их правового режима в целом, а также отношений, возникающих и действующих по поводу осуществления, охраны и защиты прав субъектов данных благ.

3. По ст. 3 законопроекта.

Речь идет об основных понятиях.

В проекте авторы ограничились раскрытием лишь некоторых понятий, употребляемых в законе. Например, участники данных отношений: «мастер», «автор», субъект. А по тексту указан довольно широкий перечень субъектов.

Участники отношений именуются по-разному, и отсутствует единый правовой критерий определения их статуса. Например, «мастер», он же и «автор».

Авторы проекта в одном случае ограничились юридическими лицами и гражданами как субъектами данных отношений, а в другом – представили их довольно широко.

Неясным остался вопрос об участии иностранных лиц и лиц без гражданства, индивидуальных предпринимателей в данных отношениях.

Следовало бы отдельно обозначить «субъекты отношений, связанных с народным художественным промыслом» и дать пояснения по основным из них.

В части определения понятия «традиционные знания» следовало бы ориентироваться на определение Всемирной организации интеллектуальной собственности» – «Традиционные знания – это совокупность знаний, передающихся из поколения в поколение в пределах общины. Нередко эти

знания являются неотъемлемой частью культурной и духовной самобытности народа».

4. По ст. 6 законопроекта.

Статус применительно к субъектам прав предполагает наличие прав и обязанностей.

Обязанности мастера не названы.

5. По ст. 6.1 законопроекта.

Статус творческих мастерских.

По тексту не ясно: речь идет о субъекте прав или об объекте. В п.1 ст.6.1. – субъект прав, а в п.3 – объект прав (оборудование и т.д.).

Кроме того, статус в таких случаях не присваивается, а определяется, приобретается и т.д.

6. По ст. 6.2. п.3 проекта.

Возникает вопрос о лаборатории как субъекте прав или о коллективе исследователей, дизайнеров и т.д. как субъектов прав.

Слово «статус» применяется к субъектам прав. Если это орган юридического лица, т.е. структурный элемент субъекта, то необходимо так и сказать.

7. По ст.6.3 проекта то же самое.

8. По ст. 9 п.2 проекта.

Необходимо определиться с субъектом прав, его статусом.

9. По изменения в п. 2 ст. 9.

Пункт 2 статьи 9 предлагается изложить в законопроекте в следующей редакции:

«2. Название места традиционного бытования народного художественного промысла может быть зарегистрировано в качестве наименования места происхождения товара в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.»

На наш взгляд, следует исключить данное предложение о внесении изменений, т.к. ст. 1516 части четвертой ГК РФ содержит критерии к обозначению, которое может быть наименованием места происхождения товара.

10. По главе 3.

П.5. Статус может приобретаться в отношении одного или нескольких видов народного художественного промысла.

Имеет место неоднозначное по смыслу предложение. Необходимо ясно сказать, о чем идет речь, пояснить, как вид деятельности воздействует на статус. Раскрыть правовой статус: права, обязанности субъекта, его право и дееспособность.

При этом необходимо пояснить: вид деятельности влияет на объем правового статуса или на статус в целом, либо речь идет здесь об объекте прав.

10. По гл.4 проекта «Правовая охрана и использование художественно-стилевых особенностей народных художественных промыслов».

Возникает вопрос: охрана предоставляется этим «особенностям» или объекту прав – народному художественному промыслу? И почему рассматривается только охрана?

11. По ст.17 проекта аналогичное замечание. Следовало бы уточнить объект правового регулирования.

12. По ст.18 проекта.

Следовало бы раскрыть, в чем состоит незаконное использование художественно-стилевых особенностей народных художественных промыслов.

13. По гл. 5 проекта «Территории сохранения и развития традиций и уклада бытования».

Вопрос возникает о статусе территории. О чем идет речь: о территории как о субъекте прав?

В таком случае, следовало бы предусмотреть четкое название субъекта, применительно к данной правовой ситуации. Территория – не субъект. Это общепринято. Право действует по территории, кругу лиц и т.д.

Далее в ст.22 речь идет об органах управления территорией.

14. По ст.26 проекта.

Любое соглашение должно иметь существенные условия, которые четко не названы в проекте. Не определена и правовая природа соглашений.

15. По ст.27 проекта.

Вызывает неясность особый правовой режим предпринимательской деятельности. Данный вид деятельности относится к сфере предпринимательского права. Среди условий правового режима названы не только гражданско-правовые требования (условия).

Необходимо обосновать ссылкой на нормативный правовой акт отраслевую принадлежность и представить правовой режим более ясно: какие именно требования, условия входят в него.

17. По ст.29 проекта.

Чем определяется субъект научного исследования: нормативным правовым актом или договором? И при каких обстоятельствах?

Всякий закон должен быть изложен ясно, с соблюдением правил законодательной техники. Любая неясность создает трудности в его применении.

В целом, ФГБОУ ВО РГАИС считает, что необходима детальная доработка проекта.

И.о. ректора



А.О. Аракелова

**Основные условия
для начала работы над Законопроектом по внесению изменений
в Федеральный закон №7-ФЗ «О народных художественных промыслах»**

Проект изменений в Федеральный закон 7-ФЗ, составленный Минпромторгом России (далее — Законопроект), является изложением этого Федерального закона в новой редакции.

Появление любого нормативного акта, тем более принятие Федерального закона в новой редакции (что мы и имеем в случае с Законопроектом), должно иметь под собой одно из двух серьезных объективных обоснований:

- 1) либо вытекать из принятых руководящих нормативных документов по развитию сферы деятельности НХП, т. е. Стратегии сохранения и развития НХП - но такого документа нет, как нет и Плана мероприятий («Дорожной карты») по этой сфере;
- 2) либо вызвано необходимостью срочно решать неотложные насущные проблемы самой сферы деятельности, сформулированные непосредственными участниками этой сферы, т.е. предприятиями НХП, - но и этого тоже нет.

В случае с Законопроектом по Изменениям 7-ФЗ мы имеем инициативу Минпромторга, инициативу одностороннюю, без учета мнения изготовителей изделий НХП и экспертов. И как уже показало обсуждение этого Законопроекта Минпромторга - он уже получил категорическое отрицание от изготовителей и экспертов.

Основное принципиальное условие - прежде чем заниматься Законопроектом по Изменениям в №7-ФЗ, нужно обстоятельно рассмотреть основополагающие вопросы по самой сфере народных художественных промыслов, и рассмотреть последовательно, поскольку из одного вопроса вытекает другой, а именно:

- 1) что из себя представляет сфера деятельности народных художественных промыслов — это Промышленность или Искусство, т.е. Культура;
- 2) имеется ли основной документ для этой сферы - Стратегия сохранения и развития НХП;
- 3) имеется ли План мероприятий (Дорожная карта) по реализации этой Стратегии;
- 4) входят ли в эту Дорожную карту плановые мероприятия по разработке нормативных актов, и какие мероприятия;
- 5) и насколько Законопроект Минпромторга по изменениям в №7-ФЗ соответствует решению этих вопросов.

Нам известно, что сегодня нет ни Стратегии НХП, ни Дорожной карты, ни плана законотворческой работы, и поэтому очевидно, что Законопроект Минпромторга не может соответствовать этим документам.

В Стратегии сохранения и развития НХП (которой сейчас нет) должны быть правильно определены — основные понятия и принципы существования и развития сферы деятельности НХП.

Главное, что должно быть правильно учтено:

Первое: НХП — это не отрасль промышленности, а НХП — это часть народного искусства России, это сфера культурной (но не производственной - !) деятельности, но особой культурной деятельности, в которой есть и производство художественных изделий.

Второе: организации НХП — это центры Народного искусства. И основная задача (как миссия) организаций НХП — заниматься изготовлением традиционных изделий НХП, а не всякой другой продукции, к чему ошибочно призывают в Минпромторге.

В Минпромторге исходят из того, что НХП это отрасль промышленности, а не сфера народного искусства, а это неправильно.

Такая неверная оценка роли и значения НХП для страны, для культурной жизни, для общественной жизни, для воспитания граждан — сразу задает многие неверные подходы, вот только некоторые из них:

- какие меры поддержки установить для изготовителей изделий НХП, получателей субсидий из федерального бюджета, и на каких условиях - сейчас Минпромторг реализует только промышленный подход, при котором изготовители изделий НХП обязаны соответствовать критериям конкурентоспособности, выполнять показатели роста объемов производства и реализации продукции;
- по поддержке участников сферы НХП - возникает вопрос, кого поддерживать — только организации НХП, или тех новых участников в сфере НХП (Мастерские или Лаборатории, или Центры), которые указаны Минпромторгом в своем Законопроекте;
- что делать с ассортиментом выпускаемых изделий - в Минпромторге заявляют производителям НХП, что «нужно выпускать много другой продукции и не цепляться за традиционный ассортимент, и здесь Вам помогут сторонние дизайнеры, креативщики и т. п.».

Поэтому основной вывод - сначала нужно разработать правильную Стратегию НХП, а уже потом заниматься Законопроектом по изменению Федерального закона №7-ФЗ - в качестве нормативного обеспечения мероприятий по реализации такой Стратегии.

Председатель правления

Национального союза народных художественных промыслов,

почетный член РАХ

30 сентября 2020г.



Долгов В.Г.